### HİZMET İHALESİ DEĞERLENDİRME RAPORU

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Proje No | : | **<…………………………………>** |
| Proje Adı | : | **<…………………………………>** |
| Hibe Programı | : | **<…………………………………>** |
| Hibe Faydalanıcısı | : | **<…………………………………>** |
| İhalenin Adı | : | **<…………………………………>** |
| Muhammen Bedel | : | **<…………………………………>** |

Yukarıda adı geçen ihale için aşağıdaki firmalar davet edilmiştir.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **No.** | **Firma adı** | **İlçe/İL** |
| 1 | **<…………………………………>** | **<…………………………………>** |
| 2 | **<…………………………………>** | **<…………………………………>** |
| 3 | **<…………………………………>** | **<…………………………………>** |
| 4 | **<…………………………………>** | **<…………………………………>** |

Aşağıdaki firmalar tekliflerini zamanında tarafımıza teslim etmiştir:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Teklif Zarf No.** | **İstekli Firma adı** | **İlçe/İL** |
| 1 |  |  |
| 2 |  |  |
| 3 |  |  |
| 4 |  |  |

Değerlendirme Komitesi bu belgeye ekli “değerlendirme tabloları”nı kullanarak tüm teklifleri incelemiştir.

Aşağıdaki teklifler idari uygunluk şartlarını karşılayamadığından değerlendirme dışı bırakılmıştır:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **No.** | **İstekli Firma adı** | **Gerekçe <Örnekler>** |
| 1 |  | <uygun olmayan tabiiyet> |
| 2 |  | <SGK/Vergi borcu yoktur belgesi gibi eksik evrak> |
| 3 |  | <imzalanmamış evrak / gecikmiş başvuru> |
| 4 |  | <uygun olmayan kapasite > |

[Herhangi bir isteklinin başvurusu için açıklama talep edildiyse:]

<Değerlendirme Komitesi kararı doğrultusunda, aşağıdaki isteklilerden yazılı olarak açıklama talebinde bulunmuştur. (tüm yazışmalar belirtilen Ek’te yer almaktadır):>

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Teklif Zarf No** | **İsteklinin Adı** | **Karşılıklı Yazışma Özeti**  |
|  |  |  |

Değerlendirme Komitesi, idari açıdan uygun bulunan tekliflerin teknik uygunluğunu değerlendirmek amacıyla ihale dosyasında yer alan teknik değerlendirme tablosundan yararlanmıştır.

Teknik açıdan uygun bulunan tekliflerin Mali Teklif zarfları açılmıştır.

Değerlendirmeyi geçen teklifler aritmetik hata kontrolü yapıldıktan ve bulunan hatalar resen düzeltildikten sonra, rapora ekli birleşik değerlendirme tablosu doğrultusunda istekliler nihai olarak aşağıdaki gibi sıralanmıştır:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **No.** | **İstekli Firma** | **Önerilen fiyat** | **Toplam Puan** | **Nihai Sıralama** |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

**SONUÇ**

Değerlendirme Komitesi ihalenin, *<ihaleyi alanın teklif bedeli Avro/TL>* bedelle *<ihaleyi almasına karar verilen teklif sahibinin adı>* adlı teklif sahibine verilmesini önermektedir.

Ya da

hiçbir teklif teknik açıdan yeterli bulunmadığından iptalini önermektedir.

Ya da

teknik açıdan yeterli bulunan teklif(ler) ayrılan bütçeyi aştığı için iptalini önermektedir[[1]](#footnote-1).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. Değerlendirici Adı, İmzası | **<…………………………………>** |  |
| 2. Değerlendirici Adı, İmzası | **<…………………………………>** |  |
| 3. Değerlendirici Adı, İmzası | **<…………………………………>** |  |
| 4. Komite Başkanı Adı-Soyadı ve İmzası | **<…………………………………>** |  |
| 5.Komite Sekreteri Adı-Soyadı ve İmzası | **<…………………………………>** |  |

**EKLER**

1. İdari Uygunluk Tablosu (1 adet)

2. Teknik Değerlendirme Tablosu (Her bir değerlendirici tarafından doldurulan)

3. Değerlendirme Sonuç Tablosu (1 adet)

### HİZMET ALIMI İHALESİ DEĞERLENDİRME RAPORU EKLERİ

**1. İDARİ UYGUNLUK[[2]](#footnote-2) TABLOSU**

| Teklif zarfı No. | Teklif sahibinin adı ve tabiiyeti[[3]](#footnote-3) | Teklif verme süresi içinde teslim edildi mi? (E/H) | Teklif Dosya(lar)ı usulüne uygun olarak ayrı ve kapalı mı? | Teklif formu tam doldurulmuş[[4]](#footnote-4) ve teklif sahibince sadece 1 teklif sunulmuş mu? | Tüzel kişilik ve banka onaylı mali kimlik formu sunulmuş mu? | Meslek Odası Kayıt Belgesi var mı? | SGK Borcu Yoktur Belgesi var mı?  | Vergi Borcu Yoktur Belgesi var mı?  | Organizasyon ve Metodoloji hazırlanmış mı?  | Kilit uzmanların listesi, özgeçmişleri ve uygunluk beyanları eklenmiş mi (E/H/GD) | Ekonomik ve Mali Kapasite[[5]](#footnote-5) (OK/a, b, c, vs.) | Mesleki Kapasite (OK/a, b, c, vs.) | Teknik Kapasite (OK/a, b, c, vs.) | Yeterliğe ilişkin kanıtlayıcı belgeler sunulmuş mu? | Karar? (Kabul/Ret) |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | **<…………………………………>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** |
| 2 | **<…………………………………>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** |
| 3 | **<…………………………………>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** |
| 4 | **<…………………………………>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** | **<…>** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1. Değerlendiricinin Adı-Soyadı ve İmzası** | **<…………………………………>** |  |
| **2. Değerlendiricinin Adı-Soyadı ve İmzası** | **<…………………………………>** |  |
| **3. Değerlendiricinin Adı-Soyadı ve İmzası** | **<…………………………………>** |  |
| **Komite Başkanı Adı-Soyadı ve İmzası** | **<…………………………………>** |  |
| **Komite Sekreteri Adı-Soyadı ve İmzası** | **<…………………………………>** |  |
| **TARİH** | **<…………………………………>** |

**2. TEKNİK DEĞERLENDİRME[[6]](#footnote-6) TABLOSU**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **En çok** | **Teklif 1** | **Teklif 2** | **Teklif 3** | … |
| **1.Organizasyon ve metodoloji** | **60** |  |  |  |  |
| **1.1 İçerik ve Üslup** | **30** |  |  |  |  |
| Senaryonun kapsamı (Değindiği temalar ve temaların uyumu) | 6 |  |  |  |  |
| Anlatım dili ve kurgu | 6 |  |  |  |  |
| Özgünlük | 6 |  |  |  |  |
| Proje amacına uygunluk | 6 |  |  |  |  |
| Temsil gücü ve etkileyicilik | 6 |  |  |  |  |
| **1.2 Metodoloji ve Teknik Donanım** | **30** |  |  |  |  |
| Yapım takvimi (detaylı ve proje planına uygun hazırlanması) | 6 |  |  |  |  |
| Teknik ekibin niteliği (deneyim, kişi sayısı, yetkinlikleri, görev tanımları) | 6 |  |  |  |  |
| Kullanılacak ekipmanlar türleri (drone, aksiyon kamerası vs.) | 6 |  |  |  |  |
| Görüntü kalitesi (4k, 5k vs.) | 6 |  |  |  |  |
| Ses kalitesi | 6 |  |  |  |  |
| **2.Kilit uzman(lar)[[7]](#footnote-7)** | **40** |  |  |  |  |
| 2.1 Yönetmen | 20 |  |  |  |  |
| Belgesel deneyimi açısından uygunluğu | 10 |  |  |  |  |
| Mevcut çalışmalarının içeriği ve ilgi alanları açısından uygunluğu | 10 |  |  |  |  |
| 2.2 Yapımcı | 20 |  |  |  |  |
| Belgesel deneyimi açısından uygunluğu | 10 |  |  |  |  |
| Mevcut çalışmalarının içeriği ve ilgi alanları açısından uygunluğu | 10 |  |  |  |  |
| **Genel Toplam Puan** | **100** | **<…>** | **<…>** | **<…>** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **Değerlendiricinin Adı** | **<…………………………………>** |
| **İmzası** |  |
| **Tarih** | **<…………………………………>** |

|  |
| --- |
| **Teklif-1 için güçlü ve zayıf yanlar** |
| **Organizasyon ve Metodoloji** | *Gerçekçi, verilen puanlar ile ilişkili, teklifler arasındaki farkı yansıtacak şekilde açıklamaları yazınız.* |
| **Uzman-1** | *Gerçekçi, verilen puanlar ile ilişkili, teklifler arasındaki farkı yansıtacak şekilde açıklamaları yazınız.* |
| **Uzman-2…** | *Gerçekçi, verilen puanlar ile ilişkili, teklifler arasındaki farkı yansıtacak şekilde açıklamaları yazınız.* |

|  |
| --- |
| **Teklif-2 için güçlü ve zayıf yanlar** |
| **Organizasyon ve Metodoloji** | *Gerçekçi, verilen puanlar ile ilişkili, teklifler arasındaki farkı yansıtacak şekilde açıklamaları yazınız.* |
| **Uzman -1** | *Gerçekçi, verilen puanlar ile ilişkili, teklifler arasındaki farkı yansıtacak şekilde açıklamaları yazınız.* |
| **Uzman -2…** | *Gerçekçi, verilen puanlar ile ilişkili, teklifler arasındaki farkı yansıtacak şekilde açıklamaları yazınız.* |

|  |
| --- |
| **Teklif-3 için güçlü ve zayıf yanlar** |
| **Organizasyon ve Metodoloji** | *Gerçekçi, verilen puanlar ile ilişkili, teklifler arasındaki farkı yansıtacak şekilde açıklamaları yazınız.* |
| **Uzman -1** | *Gerçekçi, verilen puanlar ile ilişkili, teklifler arasındaki farkı yansıtacak şekilde açıklamaları yazınız.* |
| **Uzman -2…** | *Gerçekçi, verilen puanlar ile ilişkili, teklifler arasındaki farkı yansıtacak şekilde açıklamaları yazınız.* |

**3. DEĞERLENDİRME SONUÇ TABLOSU**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **En Yüksek Puan** | **Teklif 1** | **Teklif 2** | **Teklif 3** |
| **Bölüm 1: Teknik Değerlendirme** |
| Değerlendirici A | 100 | **<…>** | **<…>** | **<…>** |
| Değerlendirici B | 100 | **<…>** | **<…>** | **<…>** |
| Değerlendirici C | 100 | **<…>** | **<…>** | **<…>** |
| Ortalama puan (aritmetik ortalama) | 100 | **<…>** | **<…>** | **<…>** |
| **TEKNİK PUAN[[8]](#footnote-8)** | **100** | **<…>** | **<…>** | **<…>** |
| **Bölüm 2: Mali Değerlendirme** |
| Teklif Edilen Toplam Fiyat  | 100 | **<…>** | **<…>** | **<…>** |
| **MALİ PUAN[[9]](#footnote-9)** | **100** | **<…>** | **<…>** | **<…>** |
| **Bölüm 3: Genel Değerlendirme** |
| Ağırlıklı Teknik Puan=Teknik puan x 0.80 | 80 | **<…>** | **<…>** | **<…>** |
| Ağırlıklı Mali Puan=Mali puan x 0.20 | 20 | **<…>** | **<…>** | **<…>** |
| **AĞIRLIKLI TEKNİK PUAN + AĞIRLIKLI MALİ PUAN** | **100** | **<…>** | **<…>** | **<…>** |
| **SIRALAMA[[10]](#footnote-10)** |  | **<…>** | **<…>** | **<…>** |

1. İhale yönteminden olumlu sonuç alınamadığı yani, nitelik ya da mali olarak dikkate değer bir teklif sunulmayan durumlarda, faydalanıcı ihale prosedürünü iptal ettikten sonra ihale prosedürüne katılanlar arasından belirleyeceği bir veya daha fazla sayıda teklif veren firma ile ihale prosedürünün hüküm ve koşullarını esaslı şekilde değiştirmemek ve İKGPRO’dan ön onay almak kaydıyla pazarlık usulüyle ve pazarlık raporu hazırlayarak sözleşmeyi yapabilir. [↑](#footnote-ref-1)
2. Sadece “İdari Uygunluk” aşamasını geçen teklifler değerlendirmeye alınır. Başvuranların tabiiyet kuralını karşıladıkları ticaret odası sertifikası gibi kanıtlayıcı belgelere göre; yasaklama kurallarına göre uygun olup olmadıkları ise teklif formundaki beyanlara göre incelenir. Gerektiğinde ek belgeler istenebilir. Yeterlik kriterlerinin değerlendirilmesinde, mali durumu gösterir banka referans mektubu; SM, YMM veya SMMM tarafından onaylı yılsonu bilanço ve bölümleri; iş bitirme belgeleri veya faturaları; mesleki faaliyetin sürdürüldüğünü ve teklif vermeye yetkili olunduğunu gösteren ticaret sicil gazeteleri veya noter tasdikli imza sirküleri gibi kanıtlayıcı belgeler sunulmuş olmalıdır. [↑](#footnote-ref-2)
3. Mevcut olması durumunda konsorsiyumun diğer üyeleri ile eğer biliniyorsa taşeronlar dahil tüm taraflar yazılacak ve tabiiyeti uygun olmayan varsa bu sütunda belirtilecek. [↑](#footnote-ref-3)
4. Teklif formundaki imzaların (mevcut olması durumunda konsorsiyumun diğer üyeleri dahil) tam olduğu kontrol edilmelidir. [↑](#footnote-ref-4)
5. Tüm kriterler karşılanıyorsa ‘Ok’, aksi halde karşılanmayan ölçütleri kaydetmek için davet mektubundaki sıralamaya uygun ‘a’,‘b’,‘c’, vs. şeklinde yazılır. [↑](#footnote-ref-5)
6. Bu kriter ve ağırlıklar alınacak olan hizmetin koşullarına göre değiştirilebilir. Örneğin organizasyon ve metodoloji %40 ve kilit uzmanlar %60 olarak değiştirilebilir. İhale Komisyonunun oy verme hakkına sahip her üyesi bu tabloyu ayrı ayrı doldurup imzalamalıdır. [↑](#footnote-ref-6)
7. Kilit uzmanların sayısı, iş tanımında belirlenen kilit uzman profillerinin sayısına karşılık gelmeli ve 4 kilit uzmanı geçmemelidir. Kilit uzmanların toplam puanları% 40 ile% 60 arasında olmalıdır. [↑](#footnote-ref-7)
8. Ortalama puanı en yüksek teklife teknik puan olarak 100 verilir. Diğer tekliflere ait her bir ortalama puanın 100 katı teknik puan olarak 100 alan teklifin ortalama puanına bölünür. Ortalama puanı 75’in altında kalanlar mali değerlendirmeye alınmaz. [↑](#footnote-ref-8)
9. En düşük fiyatı veren teklife 100 verilir. Diğer tekliflerin mali puanı için, en düşük fiyatın 100 katı diğer teklif fiyatlarına bölünür. [↑](#footnote-ref-9)
10. Teknik+Mali Puanı en yüksek teklif 1’inci olarak sıralanır. [↑](#footnote-ref-10)